Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Kralja Tomislava 85A,
HR-51260 Crikvenica

Poslovni broj Pp-330/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, po sucu tog suda Gordani Vulić Pavlović, uz sudjelovanje Melite Mrakovčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Jurice Tomića, zbog djela prekršaja iz odredbe članka 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje ZSPC-a), u povodu prigovora protiv prekršajnog naloga Republike Hrvatske, Ministarstava unutarnjih poslova Policijske uprave Primorsko goranske, Policijske postaje Crikvenica klasa: 211-07/26-1/4511, urbroj: 511-09-27-26-1 od 15.3.2026. u postupku nakon rasprave održane dana 11. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja i okrivljenika, objavljene istoga dana,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Jurica Tomić, od oca Marinka i majke Josipe r. Sobotinčić, rođen u Rijeci dana 10.04.1985., s adresom prebivališta u Rijeci, Pomerio 1, državljanin Republike Hrvatske, OIB: 49274786511, SSS, zaposlen u društvu Naturalis, s mj. primanjima s osnova plaće u iznosu od 1.600,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, ranije prekršajno kažnjavan, kazneno neosuđivan, nije u tijeku postupak za drugi prekršajni ili kazneni postupak,

kriv je

što je

dana 15. ožujka 2026. u 01,55 sati u Grižane-Belgrad, Dolinci bb upravljao teretnim kombi vozilom marke Renault reg. oznake i broja ŠI344JJ, iz smjera juga u smjeru sjevera, te je zaustavljen u nadzoru prometa kojom prilikom mu je ponuđeno ispitivanje prisutnosti alkohola u organizmu koje je i prihvatio te je tom prilikom kod istog očitana koncentracija od 1,34 g/kg alkohola u litri izdahnutog zraka odnosno koncentracija od 1,24 g/kg, što iznosi umanjeno za sigurnosnu razliku od 0,10 g/kg,

dakle, kao vozač u prometu u krvi imao alkohola iznad 1,00 do 1,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. i 7. ZSPC

pa mu se na temelju odredbe članka 199. stavka 7. ZSPC uz primjenu članka 31. stavak 1. i 33. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ),

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 660,00 eur (slovima: šest stotina šezdeset eura i nula centi).

Na temelju odredbe članka 33. stavka 11. PZ okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude. Ako novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju odredbe članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ okrivljenik se upozorava da ako u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Temeljem članka 50. stavka 1. točke 6. i članka 58. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se za opisano djelo prekršaja izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, koju će izvršiti nadležno mjerodavno tijelo po izvršnosti ove presude.

Na temelju članka 130. stavka 9. PZ vrijeme trajanja mjere opreza zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije na dan 15. ožujka 2026. uračunava se u vrijeme trajanja zaštitne mjere.

III. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. u svezi s odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. PZ okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eur (slovima: dvadeset eura i nula centi) na ime paušalnog iznosa koji je dužan uplatiti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Crikvenica dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja opisanog u izreci te kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 660,00 eur uz što mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od dva mjeseca i određena obveza naknade troškova postupka.

1.1. Prekršajni je nalog stavljen izvan snage.

2. Okrivljenik je iznio svoju obranu u kojoj navodi da se smatra krivim za djelo za koje se tereti. Zajedno s većim društvom nalazio se u Dolincima, u kući za iznajmljivanje. Prilikom odlaska kako je on svojim vozilom marke Renault u vlasništvu firme zatvorio druga vozila, isto je samo pomaknuo da bi drugi mogli izaći, budući da

mu je namjera bila auto tamo i ostaviti te prespavati kod prijatelja. Tamo je bila policijska patrola kojima je on na vratima vozila rekao kako on ne vozi nego samo miče auto da bi drugi mogli izaći, na što mu je policijski službenik, misli Vuković, rekao da stane sa strane. Tu je izvršeno alkotestiranje te je nesporno utvrđena količina alkohola kako je to navedeno u nalogu, ali je osim toga izvršeno i testiranje na droge gdje je policijski službenik utvrdio da je pozitivan na kokain, koji test on nije vidio zbog čega je vođen na hitni prijem u Crikvenicu radi vađenja krvi i urina gdje je bio negativan, a koji su ga potom po nalogu tog istog policijskog službenika odvezli u Rijeku na hitni prijem gdje je također testiran te je sve bilo negativno. Iz bolnice je izašao ujutro oko 6 sati, a navodi prigovora zapravo su bili više usmjereni na postupanje koje se ticalo testiranja na droge. Navodi da je glup, nije trebao ovako postupiti te je sam kriv zbog ovog događaja. U završnoj riječi navodi da mu je žao konkretnog događaja te moli ako je ikako moguće da mu se ne izriče zaštitna mjera.

3. Tijekom dokaznog postupka pročitani su i pregledani prigovor, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, droga ili lijekova u organizmu, naredba o određivanju mjere opreza, izvadak iz prekršajne evidencije od 25.3.2026. i 11.9.2026., obrana okrivljenog te certifikat/ovjernicu o ispravnosti mjernog uređaja Dräger.

3.1. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika slijedi da je kod okrivljenika dana 15. ožujka 2026. u 01,55 sati, ispitivanje je obavljeno u 02,14 sati u Grižane-Belgrad, Dolinci bb, upotrebom uređaja Dräger Alcotest 7000 ARSC 0106 utvrđena koncentracija alkohola od 1,34 g/kg umanjena za 0,1 g/kg odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 1,24 g/kg. Okrivljenik je odbio potpisati Zapisnik.

3.2. Iz potvrda Odjela za prekršajne evidencije od 25.3.2026. i 11.9.2026., proizlazi ranije prekršajno kažnjavanje okrivljenika i to za djela iz domene prometa, za članke 238. stavak 5., članak 199. stavak 6. i članak 289. stavak 4. sve ZSPC. Okrivljenik je kažnjen i prema Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu iz članka 65. stavka 1. Dakle, okrivljenik je ranije kažnjen za vožnju pod utjecajem alkohola iz članka 199. stavak 6. odlukom PP Crikvenica broj 211-07/25-2/59589 od 19.11.2025. novčanom kaznom uz što mu je izrečena zaštitna mjera zabranom upravljanja motornim vozilom u trajanju od 3 mjeseca.

3.3. Tužitelj je posebno tijekom postupka istaknuto kako je u evidencijama OEP MUP-a utvrđen da je okrivljeni višestruki počinitelj prometnih delikata pa je tako u evidenciji evidentirano kako je okrivljeni kažnjavan za djela iz čl. 199. st. 6. i čl. 199. st. 7. tijekom 2025. i 2026., potom da je bio pozitivan na THC tijekom 2026. godine te da mu je zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom izricanja tijekom 2022., 2025. i 2026. godine.

4. Iz odredbe članka 199. stavka 2. i 7. ZSPC slijedi da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, a kaznit će se za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 1,00 do 1,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

5. Na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka uz priznanje djela po okrivljeniku, ocjena je suda da je nesporno utvrđeno da je okrivljenik inkriminiranog dana upravljao vozilom pod utjecajem alkohola u organizmu od konačnih 1,24 g/kg i to u Grižane-Belgrad, Dolinci bb gdje je zadržan po policijskim službenicima i gdje mu je odgovarajućim uređajem izmjerena količina alkohola u litri izdahnutog zraka.

5.1. Okrivljenik je kriv za prekršaj jer je kao i svaka prosječna osoba, vozač i vlasnik vozila, osposobljen za vozača, bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo postupanje nedopušteno i zakonom zabranjeno.

6. Za počinjeni prekršaj je odredbom članka 199. stavka 7. ZSPC predviđena novčana kazna u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eur.

6.1. Odabirući mjeru kazne sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

6.2. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu odredbe članka 36. PZ imao u vidu činjenicu da okrivljenik ranije prekršajno kažnjavan iz domene prometa pa i za istovrsno djelo prekršaja. Okrivljenik je uz navedeno djelo priznao čime je doprinio bržem i ekonomičnijem odlučivanju o svojoj prekršajnoj odgovornosti. Iskazao je žaljenje zbog počinjenog djela koje da se više neće ponoviti. Cijeneći sve navedeno, posebno raniju osuđivanost za istovrsno djelo prekršaja, okrivljeniku je izrečena novčana kazna u zakonskom minimumu smatrajući da će i ovako izrečena kazna preventivno djelovati na okrivljenika za ubuduće.

6.3. Okrivljenik ima mogućnost platiti dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom čime će se smatrati da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

7. Sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca.

7.1. Naime, odredbom članka 58. stavka 1. PZ propisano je da sud zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od jednog mjeseca do dvije godine može izreći počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, a svrha izricanja zaštitnih mjera općenito jest da se njihovom primjenom otklanjaju uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja. Pritom je poštivanjem načela razmjernosti propisano da se zaštitna mjera ne smije izreći ako nije u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati, kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti.

7.2. Uvažavajući gore navedene činjenice, visoku koncentraciju alkohola, ali i ranije kažnjavanje zbog vožnje pod utjecajem alkohola, sud nalazi da kod okrivljenika postoje takve okolnosti koje bi upućivale na opasnost da bi daljnjim upravljanjem motornim

vozilom ubuduće ugrožavao sigurnost prometa na cestama, u smislu života i imovine drugih sudionika, pa bi zaštitna mjera bila u razmjeru sa stupnjem opasnosti koja od njegovog ponašanja ubuduće prijeti.

8. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika, cijeneći činjenicu da je zaposlen i ostvaruje novčana primanja.

9. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Crikvenici 11. rujna 2026.

Zapisničar
Melita Mrakovčić

Sudac
Gordana Vulić Pavlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU
Protiv presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud.

DNA:
- ovlašteni tužitelj;
- okrivljeniku uz uplatnice;